

Nazwa dokumentu: Projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo lotnicze (UC89)

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Propozycja zmian zapisu	Treść uwagi	Odniesienie do uwagi
1	MKiŚ	Art. 1 pkt 16 (art. 156a ust. 4 stawy Prawo lotnicze)	<p>Proponowane brzmienie przepisu:</p> <p>„4. Przepisu ust. 1–3 nie stosuje się do operacji z użyciem systemu bezzałogowego statku powietrznego wykonywanych:</p> <p>1) przez Siły Zbrojne Rzeczypospolitej Polskiej lub obce siły zbrojne, lub</p> <p>2) na potrzeby Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej lub obcych sił zbrojnych, albo</p> <p>3) przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencję Wywiadu, Służbę Kontrwywiadu Wojskowego, Służbę Wywiadu Wojskowego, Żandarmerię Wojskową, Centralne Biuro Antykorupcyjne, Służbę Ochrony Państwa, Policję, Straż Graniczną, Państwową Straż Pożarną, Służbę Celno-Skarbową, Służbę Więzienną, Straż Leśną lub Inspekcję Ochrony Środowiska w celu realizacji zadań ustawowych</p> <p>– w polskiej przestrzeni powietrznej w wydzielonych elementach struktury przestrzeni powietrznej, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 121 ust. 5 ustawy.”.</p>	<p>Nie można zgodzić się z zaprezentowanym poglądem, ujętym w tabeli obejmującej zestawienie uwag, że Straż Leśna nie kwalifikuje się do podmiotów realizujących zadania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa publicznego oraz zwalczaniem tzw. „przestępczości środowiskowej”.</p> <p>Straż Leśna jako państwowa formacja uzbrojona, stanowiąca wyodrębnioną uzbrojoną formację o uprawnieniach policyjnych, została powołana w ramach działalności Skarbu Państwa - PGL Lasy Państwowe, do zapobiegania i zwalczania przestępczości w zakresie szkodnictwa leśnego, przeciw środowisku i przyrodzie, ochrony mienia, rozpoznawania zagrożeń i zapobiegania celowym podpaleniom lasu.</p> <p>Dodatkowo warto dodać, że Straż Leśna aktywnie uczestniczy w działaniach podejmowanych wspólnie z innymi podmiotami, takimi jak Siły Zbrojne Rzeczypospolitej Polskiej, Policja, Straż Graniczna, Państwowa Straż Pożarna, których celem jest zapewnienie szeroko pojętego bezpieczeństwa publicznego, nie ograniczając się do terenów administrowanych przez LP.</p> <p>Strażnicy leśni uczestniczą także w procesie zarządzania kryzysowego, posiadają uprawnienia ratownika medycznego.</p>	<p>Uwaga poza zakresem właściwości KRMC.</p> <p>Uwaga zostanie uwzględniona na kolejnym etapie prac legislacyjnych.</p>

				<p>Bezspornie pozostaje zatem, że opisywana formacja wykonuje de facto zadania związane bezpośrednio z zapewnieniem bezpieczeństwa publicznego, bezpieczeństwa i obronności państwa, ochroną granicy państwowej, ochroną bezpieczeństwa wewnętrznego, prowadzeniem działań poszukiwawczo-ratowniczych i przeciwpożarowych, a także przeciwdziałaniem przestępczości środowiskowej.</p> <p>Główny Inspektor Straży Leśnej jest podmiotem uprawnionym do współpracy z Krajowym Centrum Informacji Kryminalnej, a strażnicy leśni, jako osoby upoważnione współpracują z KCIK w wymiarze praktycznym.</p> <p>Przyjęcie zaproponowanego brzmienia przepisu wydaje się racjonalne, ponieważ Straż Leśna wpisuje się w system służb szeroko rozumianego bezpieczeństwa państwa, dlatego winna posiadać odpowiednie narzędzia do realizacji zadań w tym systemie. Dodatkowo utrzymanie formacji, jej wyposażenie i wykonywanie zadań nie obciąża bezpośrednio budżetu Skarbu Państwa (PGL LP jest podmiotem samofinansującym się), co pozwala na wzmocnienie systemu bezpieczeństwa bez osłabiania zaplecza finansowego innych służb i podmiotów, przy spełnieniu warunku przyznania Straży Leśnej odpowiednich uprawnień (narzędzi realizacji). W związku z powyższym celowe i zasadne jest stworzenie regulacji pozwalającej na pełne wykorzystanie istniejącego już potencjału formacji w tworzeniu spójnego i komplementarnego systemu bezpieczeństwa państwa (w aspekcie zwalczania przestępczości, ochrony środowiska, zapewnienia porządku publicznego, rozpoznawania i zapobiegania zjawiskom o charakterze klęskowym, reakcji na potrzeby społeczne).</p> <p>Warto przy tym dodać, że ze względu na stan</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>kadrowy Straży Leśnej nieprzekraczający 1 000 pracowników, nie nastąpi istotny znaczący wpływ na spowodowanie ograniczenia operacji w polskiej przestrzeni powietrznej. Istotne jest przy tym, że tylko niewielka część posterunków Straży Leśnej będzie posiadała na stanie wyposażenia bezzałogowe statki latające.</p> <p>Ponadto, w katalogu wymienionych służb i instytucji jest ujęta Inspekcja Ochrony Środowiska, która również zajmuje się, tak jak Straż Leśna, zwalczaniem i przeciwdziałaniem tzw. przestępczości środowiskowej.</p>	
2	MKiŚ	Art. 1 pkt 16 (art. 156g ust. 3 ustawy Prawo lotnicze)	<p>Proponowane brzmienie przepisu:</p> <p>„3. Operacje w przestrzeni kontrolowanej, w której służba kontroli ruchu lotniczego jest zapewniana przez instytucję zapewniającą służby żeglugi powietrznej, certyfikowaną zgodnie z art. 127 ust. 4, poza zasięgiem widoczności wzrokowej (BVLOS) z użyciem systemu bezzałogowego statku powietrznego Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Żandarmerii Wojskowej, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej, Straży Leśnej, Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego, Górskiego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego oraz Tatrzańskiego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego są wykonywane na podstawie porozumienia z Polską Agencją Żeglugi Powietrznej oraz na warunkach określonych w przepisach wydanych na podstawie ust. 7.”.</p>	<p>Uzasadnienie przyjęcia przepisu o wskazanej powyżej treści wynika wprost z argumentacji przywołanej w uzasadnieniu do art. 156a ust. 4 i stanowi wyraz racjonalności prawodawcy w zagwarantowaniu spójnych rozwiązań w zakresie stanowionego prawa.</p> <p>Fakty z ostatnich miesięcy związane z zapewnieniem bezpieczeństwa i obronnością państwa na wschodniej granicy Polski wskazują jednoznacznie, że Straż Leśna wykonuje zadania w przedmiotowym zakresie wspierając przede wszystkim Straż Graniczną, Siły Zbrojne Rzeczypospolitej Polskiej, Policję. Wyposażenie Straży Leśnej stanowi realne uzupełnienie środków angażowanych w skuteczną obronę państwa. Tereny leśne są miejscem realnych i potencjalnych działań skierowanych przeciwko bezpieczeństwu publicznemu. Nadanie wnioskowanych uprawnień Straży Leśnej uznać należy również za stworzenie realnych możliwości wykorzystania potencjału Straży Leśnej na wypadek materializacji identyfikowanych już w obecnym czasie ryzyk związanych z bezpieczeństwem państwa.</p> <p>Uprawnienia przyznane PGL Lasy Państwowe w art.</p>	<p>Uwaga poza zakresem właściwości KRMK.</p> <p>Uwaga zostanie uwzględniona na kolejnym etapie prac legislacyjnych.</p>

				156g ust. 2 nie są wystarczające do realizacji zadań przydzielanych Straży Leśnej. Straż Leśna stanowi wyodrębnioną i stosunkowo nieliczną wyspecjalizowaną formację w strukturze PGL Lasy Państwowe. Formacja ta posiada szerokie uprawnienia o charakterze policyjnym.	
3	MKiŚ	Art. 1 pkt 16 (art. 156g ust. 7 pkt 5 ustawy Prawo lotnicze)	Proponowane brzmienie przepisu: „5) warunki operacyjne wykonywania operacji poza zasięgiem widoczności wzrokowej (BVLOS) z użyciem systemu bezzałogowego statku powietrznego Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej, Żandarmerii Wojskowej, Służby Celno-Skarbowej, Straży Leśnej , Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego, Górskiego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego, Tatrzańskiego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego oraz służb specjalnych, o których mowa w art. 11 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (...).”	Uzasadnienie przyjęcia proponowanej treści przepisu wynika bezpośrednio z konsekwencji zaakceptowania wniosku dotyczącego art. 156g ust. 3.	Uwaga poza zakresem właściwości KRMC. Uwaga zostanie uwzględniona na kolejnym etapie prac legislacyjnych.
4	MKiŚ	Art. 1 pkt 16 (art. 156h ust.10 ustawy Prawo lotnicze)	Proponowane brzmienie przepisu: „10. W odniesieniu do wniosków o wyznaczenie strefy geograficznej, o których mowa w ust. 1 pkt 2, składanych przez Dowódcę Operacyjnego Rodzajów Sił Zbrojnych, Komendanta Głównego Żandarmerii Wojskowej, Szefa Szefostwa Służby Ruchu Lotniczego Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Szefa Agencji Wywiadu, Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Szefa Służby Wywiadu Wojskowego, Komendanta	Uzasadnienie przyjęcia proponowanej treści przepisu wynika bezpośrednio z konsekwencji zaakceptowania wniosku dotyczącego art. art. 156g ust. 3. Ponadto wskazuje na Głównego Inspektora Straży Leśnej jako kierującego Strażą Leśną, zgodnie z art. 47 ust 1a ustawy o lasach.	Uwaga poza zakresem właściwości KRMC. Uwaga zostanie częściowo uwzględniona na kolejnym etapie prac legislacyjnych. W projektowanym art. 156h ust. 10 ustawy – Prawo lotnicze zostanie dopisany wyłącznie Główny Inspektor Straży Leśnej jako organ, który może wnioskować o wyznaczenie strefy geograficznej na potrzeby

			<p>Głównego Policji, Komendanta Głównego Straży Granicznej, Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej, Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, Komendanta Służby Ochrony Państwa, Dyrektora Generalnego Służby Więziennej, Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych lub Głównego Inspektora Straży Leśnej, Dyrektora Rządowego Centrum Bezpieczeństwa, właściwego ministra, kierownika urzędu centralnego, Przewodniczącego Komisji, operatora infrastruktury krytycznej lub Prezesa Urzędu, sposób uiszczania opłat za wyznaczenie stref geograficznych może zostać określony w porozumieniu zawartym między Polską Agencją Żeglugi Powietrznej a zainteresowanym podmiotem. W przypadku zawarcia porozumienia przepisów ust. 6, 7 i 9 w zakresie dotyczącym wzywania do uiszczenia opłaty za wyznaczenie strefy geograficznej oraz skutków jej nieuiszczenia nie stosuje się.”.</p>		<p>wykonywania zadań przez Strażą Leśną, ponieważ za niewłaściwe należy uznać wskazywanie dwóch organów w ramach jednej organizacji (w tym przypadku Lasów Państwowych), które mogą składać wnioski o wyznaczenie strefy geograficznej. Omawiany przepis ma służyć realizacji zadań ustawowych przez Straż Leśną, dlatego też podmiotem uprawnionym do złożenia wniosku o wyznaczenie strefy geograficznej powinien być organ kierujący Strażą Leśną , a tym zgodnie z art. 47 ust. 1a ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2022 r. poz. 672, z późn. zm.) jest Główny Inspektor Straży Leśnej.</p> <p>W konsekwencji, zmienione zostanie też brzmienie § 4 ust. 1 pkt 4 materiału informacyjnego do projektu ustawy – projektu rozporządzenia ws. wyznaczania stref geograficznych.</p>
5	MKiŚ	Art. 1 pkt 16 (art. 156l ust.7 ustawy Prawo lotnicze)	<p>Proponowane brzmienie przepisu:</p> <p>„7. Prezes Urzędu, na wniosek, udostępnia nieodpłatnie dane zawarte w rejestrze operatorów Policji, Straży Granicznej, Służbie Ochrony Państwa, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu,</p>	<p>Uzasadnienie</p> <p>W projekcie ustawy z 14.03.2023 r. w art. 156zd ust.1. pkt 2 wskazano na strażników leśnych jako na podmiot uprawniony na terenach leśnych do sprawdzenia osoby użytkującej system bezzałogowego statku powietrznego w zakresie</p>	<p>Uwaga poza zakresem właściwości KRMC.</p> <p>Uwaga zostanie uwzględniona na kolejnym etapie prac legislacyjnych.</p>

			<p>Centralnemu Biuru Antykorupcyjnemu, Służbie Kontrwywiadu Wojskowego, Służbie Wywiadu Wojskowego, Służbie Celno-Skarbowej, Służbie Więziennej, Straży Marszałkowskiej, Straży Leśnej, straży gminnej (miejskiej), Żandarmerii Wojskowej, Biuru Nadzoru Wewnętrznego oraz Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej, w celu realizacji zadań ustawowych.”.</p>	<p>zgodności wykonywanej operacji z przepisami prawa. Skuteczna realizacja celu sprawdzenia możliwa jest wyłącznie w połączeniu z informacjami zgromadzonymi w rejestrze operatorów. A contrario – brak dostępu do informacji z rejestru operatorów czyni przyznane strażnikom leśnym uprawnienie istotnie ułomnym i wręcz niemożliwym do rzetelnej realizacji.</p> <p>Straż Leśna realizuje powierzone jej zadania na powierzchni nie mniejszej niż 7,3 mln ha lasów zarządzanych przez Lasy Państwowe (dodatkowo na obszarach poza lasami państwowymi), co stanowi blisko 1/3 powierzchni Polski. Na obszarach leśnych posadowione są m.in. obiekty infrastruktury krytycznej, obiekty związane z obronnością (PGL LP posiada organizację właściwą dla jednostek podlegających militaryzacji i realizujących zadania związane z HNS), instalacje istotne z punktu widzenia hydrologicznego i ochrony środowiska.</p> <p>Tereny leśne z uwagi na swój charakter, stanowią obszar sprzyjający niejawnym działaniom podmiotów godzących w bezpieczeństwo i porządek publiczny. Dodatkowo w lasach znajdują się liczone w tysiącach stanowiska chronionych prawem międzynarodowym i krajowym gatunków zwierząt i roślin, które stają się przedmiotem przestępstw i wykroczeń popełnianych z wykorzystaniem bezzałogowych statków powietrznych (np. lokalizacja gniazd chronionych ptaków drapieżnych w celu pozyskania łęgów). Bezpłatny dostęp Straży Leśnej do rejestru operatorów systemów bezzałogowych statków powietrznych pozwoli na identyfikowanie operatorów, a tym samym podniesie skuteczność zapobiegania i zwalczania przestępczości oraz wzmocni ochronę infrastruktury i mienia na obszarach leśnych. Straż Leśna posiada ustawowe kompetencje do legitymowania i podejmowania</p>	
--	--	--	---	--	--

				<p>czynności w przypadkach uzasadnionego podejrzenia popełnienia czynu zabronionego. Strażnicy leśni wykonują pracę w terenie o ograniczonej dostępności, w różnych porach doby, często z wykorzystaniem technik kamuflażu, co sprzyja obserwacji i identyfikacji czynów o podwyższonym ryzyku dla bezpieczeństwa publicznego i ochrony mienia. Mając na względzie możliwości wykorzystania jakie dają współczesne bezzałogowe statki powietrzne, identyfikacja operatorów musi być postrzegana jako element systemu bezpieczeństwa państwa.</p> <p>PGL Lasy Państwowe, zatem i Straż Leśna, działają w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa, dlatego nieodpłatność dostępu do rejestru wydaje się oczywista. Skarb Państwa nie powinien występować jednocześnie w roli pobierającego opłatę oraz zobowiązanego do jej uiszczania. Pobieranie opłaty prowadzić może do sytuacji, w których środki pieniężne przekazywane będą między poszczególnymi jednostkami organizacyjnymi Skarbu Państwa, który pomimo, że działa przez różne stationes fisci, jest jednym podmiotem prawa. Dodatkowo Straż Leśna posiada zorganizowany system ochrony danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości, co gwarantuje odpowiednie przetwarzanie pozyskanych z rejestru operatorów danych osobowych.</p> <p>Zasadne jest zatem wykorzystanie istniejących możliwości w zakresie włączenia Straży Leśnej w zapewnienie szeroko rozumianego bezpieczeństwa państwa.</p>	
6	MKiŚ	Art. 1 pkt 16 (156zd ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo	Podtrzymanie uwagi	<p>Zgłoszona przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska uwaga do sposobu redakcji art. 156zd ust. 1 pkt 2 (art. 1 pkt 16 nowelizacji) nie została uwzględniona, a przedstawione wyjaśnienie nie jest przekonujące.</p>	<p>Uwaga poza zakresem właściwości KRMC.</p> <p>Uwaga zostanie uwzględniona</p>

		lotnicze)		<p>W związku z powyższym MKiŚ podtrzymuje uwagę o treści:</p> <p>"Redakcja art. 156zd ust. 1 pkt 2 (art. 1 pkt 16 nowelizacji) rodzi pewne wątpliwości interpretacyjne - zaproponowane brzmienie nie rozstrzyga, czy Straż Parku Narodowego może kontrolować operacje na obszarze PN czy też może kontrolować operatora na obszarze PN. To, że Straż Parku może wykonywać taką kontrolę na obszarze PN jest w zasadzie oczywiste na podstawie przepisów odrębnych – zasady udostępniania PN uregulowane w regulaminach Dyrektorów PN (art. 8e ust. 1 ustawy o ochronie przyrody). Istotne że wykonywanie operacji spoza obszaru PN (operator poza PN, punkt początkowy i końcowy poza PN) na obszarze PN (lot nad PN), powoduje możliwość unikania kontroli. Przepis ten należałoby zatem doprecyzować, np. "na terenach (...) parków narodowych i ich otulin" albo "2) strażników leśnych lub funkcjonariuszy Straży Parku - w przypadku operacji wykonywanych na terenie lasów lub parków narodowych". Ponadto łącznik "lub" wprowadza w tym miejscu nieczytelną alternatywę. Obecne brzmienie sugeruje, że staż leśna będzie mogła dokonywać kontroli w PN i odwrotnie".</p>	<p>na kolejnym etapie prac legislacyjnych.</p> <p>Brzmienie omawianego przepisu zostanie doprecyzowane, przy czym rozwiązanie dotyczące strażników leśnych i funkcjonariuszy Straży Parku zostanie wprowadzone w odrębnych jednostkach redakcyjnych.</p> <p>Projektowany art. 156zd ust. 1 ustawy – Prawo lotnicze otrzyma brzmienie:</p> <p>„Osoba użytkująca system bezzałogowego statku powietrznego może zostać poddana sprawdzeniu, czy operacja jest wykonywana zgodnie z przepisami prawa, przez:</p> <p>1) osoby upoważnione przez Prezesa Urzędu, funkcjonariuszy Policji, Straży Granicznej, Służby Ochrony Państwa, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej, inspektorów Biura Nadzoru Wewnętrznego, żołnierzy zawodowych wyznaczonych na stanowiska służbowe w</p>
--	--	-----------	--	---	---

					<p>Służbie Kontrwywiadu Wojskowego albo w Służbie Wywiadu Wojskowego, żołnierzy Żandarmerii Wojskowej oraz Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, strażników Straży Marszałkowskiej lub Straży gminnej (miejskiej);</p> <p>2) strażników leśnych – na terenach lasów;</p> <p>3) funkcjonariuszy Straży Parku – na terenach parków narodowych;</p> <p>4) funkcjonariuszy Państwowej Straży Pożarnej – w przypadku gdy wykonywana operacja może stwarzać zagrożenie dla bezpieczeństwa funkcjonariuszy Państwowej Straży Pożarnej prowadzących działania ratowniczo-gaśnicze lub wykonujących inne obowiązki służbowe.”</p>
7	MKiŚ	<p>Art. 1 pkt 16</p> <p>(art. 156ze ust.2. pkt 1 ustawy Prawo lotnicze)</p>	<p>Proponowane brzmienie przepisu:</p> <p>„1) ust. 1 pkt 1 lit. a, b i d–f – są uprawnieni funkcjonariusze Policji, Straży Granicznej, Służby Ochrony Państwa, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Służby Celno-Skarbowej, Służby Więziennej, inspektorzy Biura Nadzoru Wewnętrznego, żołnierze zawodowi wyznaczeni na stanowiska służbowe w Służbie</p>	<p>Uzasadnienie:</p> <p>Straż Leśna to wyodrębniona państwowa formacja uzbrojona z ustawowym prawem wykorzystania i użycia broni palnej i środków przymusu bezpośredniego. Konsekwencją przyznanych uprawnień jest zbudowany i realizowany od wielu lat system wyszkolenia strażników leśnych w zakresie korzystania z przyznanych uprawnień. System ten sprzyja również bieżącej weryfikacji strażników leśnych pod kątem możliwości poprawnej realizacji zadań z wykorzystaniem broni</p>	<p>Uwaga poza zakresem właściwości KRMC.</p> <p>Uwaga zostanie uwzględniona na kolejnym etapie prac legislacyjnych.</p>

			<p>Kontrwywiadu Wojskowego albo Służbie Wywiadu Wojskowego, strażnicy Straży Marszałkowskiej, żołnierze Żandarmerii Wojskowej i Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, pracownicy służby ochrony lotniska, Straż Leśna, pracownicy specjalistycznych uzbrojonych formacji ochronnych, w zakresie swojej właściwości, oraz pracownicy oddziałów wart cywilnych,”.</p>	<p>palnej i środków przymusu bezpośredniego.</p> <p>Jak wskazano w uzasadnieniu do zgłoszonych powyżej wniosków zakres zadań faktycznie realizowanych przez Straż Leśną obejmuje zagadnienia związane bezpośrednio z bezpieczeństwem i obronnością państwa, zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości, komplementarnym współdziałaniem z innymi służbami. Specyficzna lokalizacja wykonywania przez strażników leśnych ich głównych zadań daje możliwość skutecznej reakcji na bezprawne działania zagrażające życiu lub zdrowiu ludzi lub zwierząt, bezpieczeństwu chronionych obiektów, urządzeń lub obszarów, bezpieczeństwu ruchu lotniczego, statku powietrznego lub życia lub zdrowia, załogi lub pasażerów znajdujących się na jego pokładzie, czy wreszcie działania o charakterze ataku terrorystycznego.</p> <p>Należy zwrócić uwagę, że bezzałogowe statki latające, wykorzystywane są do umyślnego płoszenia i niepokojenia zwierzyny dziko żyjącej (co stanowi naruszenie w szczególności przepisów kodeksu wykroczeń), przede wszystkim bytującej na terenach objętych formami ochrony przyrody lub też stanowiących ich ostoje. Jest to szczególnie zauważalny problem w okresie, zbierania tzw. zrzutów (poroże zrzucane co roku przez zwierzęta jeleniowate).</p> <p>Ponadto, zauważalne jest wykorzystywanie SBSP do naruszania przepisów § 6 ust. 4 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt, w zakresie fotografowania, filmowania lub obserwacji, mogących powodować ich płoszenie lub niepokojenie.</p> <p>Powyższe działania w stosunku do gatunków zwierząt objętych ścisłą ochroną w szczególności w</p>	
--	--	--	---	--	--

				<p>miejscach ich gniazdowania, głównie w trakcie obecności piskląt w gnieździe, powodują porzucanie jaj i piskląt przez rodziców i tym samym utratę tych lęgów.</p> <p>Dodatkowo w lasach znajdują się liczone w tysiącach stanowiska chronionych prawem międzynarodowym i krajowym gatunków zwierząt i roślin, które stają się przedmiotem przestępstw i wykroczeń popełnianych z wykorzystaniem bezzałogowych statków powietrznych np. lokalizacja gniazd chronionych ptaków drapieżnych w celu pozyskania lęgów.</p> <p>Zauważalne jest także wykorzystywanie bezzałogowych statków latających przez kłusowników, sprawców kradzieży drewna, a także osób uczestniczących w nielegalnych rajdach na terenach leśnych.</p> <p>Na obszarach leśnych realizowane są, także akcje ratownicze z wykorzystaniem statków powietrznych (zwalczanie pożarów – PGL LP, każdego roku czarterują samoloty i śmigłowce do wykrywania i zwalczania pożarów).</p> <p>Bezprawne, wynikające zazwyczaj z niskich pobudek (np. chęci umieszczenia relacji w mediach społecznościowych), działania operatorów SBPS w rejonie akcji ratowniczej, stwarzają realne bezpośrednie zagrożenie dla pilotów, ale też ratowników na ziemi.</p> <p>Warto dodać, że tylko w ubiegłym roku łącznie zarejestrowano 6 710 pożarów lasów wszystkich form własności.</p> <p>Poziom wyszkolenia, ustanowienie procedur i sposób organizacji Straży Leśnej wyłącza zagrożenie niekontrolowanego ograniczenia możliwości wykonywania operacji w polskiej przestrzeni powietrznej (w tym naruszenia art. 119 ustawy -</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>Prawo lotnicze). W projekcie ustawy z 14.03.2023 r., w art. 156zd ust.1. pkt 2 wskazano na strażników leśnych jako na podmiot uprawniony na terenach leśnych do sprawdzenia osoby użytkującej system bezzałogowego statku powietrznego w zakresie zgodności wykonywanej operacji z przepisami prawa. W przypadku stwierdzenia bezprawności działania operatora, w szczególności takiej, która grozi konsekwencjami opisanymi w art. 156ze. ust.1 projektu, należy zapewnić skuteczny mechanizm reakcji na zidentyfikowane zagrożenie.</p> <p>Podkreślenia wymaga specyfika terenu, na którym co do zasady działają strażnicy leśni, przejawiająca się przede wszystkim w ograniczonej dostępności dla innych służb nieposiadających odpowiedniego wyposażenia (np. pojazdów terenowych), bez odpowiedniej wiedzy topograficznej, czy też brak łączności telefonicznej lub radiowej w odległych terenach leśnych.</p> <p>Straż Leśna posiada odpowiednie profesjonalne wyposażenie, gwarantujące skuteczną ochronę ludzi, zwierząt i mienia.</p> <p>Mechanizmem tym może być przyznanie odpowiednich uprawnień Straży Leśnej.</p> <p>Brak przypisanych kluczowych uprawnień Straży Leśnej w szczególności w zakresie: możliwości uzasadnionego zniszczenia, unieruchomienia albo przejęcia kontroli nad lotem SBPS, wymagać będzie długotrwałego angażowania w te działania pozostałe służby w szczególności Policję, co ze względu, na specyfikę z zasady niedostępnego terenu leśnego, wprost wpłynie na ogólne zmniejszenie efektywności i skuteczności działania tych służb. Jest to szczególnie istotne w aktualnej sferze bezpieczeństwa Państwa.</p> <p>Warto również podkreślić, że w projekcie tego</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>przepisu wymienieni są również pracownicy specjalistycznych uzbrojonych formacji ochronnych oraz pracownicy oddziałów wart cywilnych, przy czym brak jest uwzględniania państwowej formacji uzbrojonej – Straży Leśnej.</p> <p>Uzasadnione jest zatem przyjęcie przepisu w zaproponowanym in principio brzmieniu.</p>	
8	MKiŚ	Dodanie przepisu o brzmieniu:	<p>„W ustawie z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2022 r. poz. 672, 1726.) w art. 47 ust 3 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„1. W przypadkach, o których mowa w art. 11 pkt 1–3, 8, 10 i 12–15 ustawy z dnia 24 maja 2013 r. o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej (Dz. U. z 2022 r. poz. 1416, 1700 i 1933), strażnik leśny może użyć środków przymusu bezpośredniego, o których mowa w art. 12 ust. 1 pkt 1, pkt 2 lit. a, pkt 5, 7, 9, 11 pkt 12 lit. a i pkt 13 i 21 tej ustawy, lub wykorzystać te środki.”</p>	<p>Proponowana zmiana wprowadza możliwość użycia środków przymusu bezpośredniego w postaci siatki obozwardniającej, pocisków niepenetrujących oraz środków i urządzeń przeznaczonych do zniszczenia lub unieruchomienia bezzałogowego statku powietrznego albo przejęcia kontroli nad jego lotem.</p>	<p>Uwaga poza zakresem właściwości KRMC.</p> <p>Uwaga zostanie uwzględniona na kolejnym etapie prac legislacyjnych.</p>
9	MSWiA	art. 1 ust. 4	<p>Zmiana zakresu obowiązywania ustawy <i>Prawo lotnicze</i> w zakresie lotnictwa służb porządku publicznego wynikająca z przeniesienia nadzoru na organy właściwe ze względu na przynależność jednostki będącej właścicielem statku powietrznego lub zarządzającej lotniskiem.</p>	<p>a) w lit. a w zmienianym ust. 4 w pkt 2:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wyrazy „art. 1 ust. 6,” zastępuje się wyrazami „art. 1 ust. 6-6c,”, - po wyrazach „art. 17 ust. 17, ust. 22 pkt 2 i ust. 23,” dodaje się wyrazy „art. 33,”, - wyrazy „art. 60,” zastępuje się wyrazami „art. 60 ust. 1a, 2a, 3 i 4,” 	<p>Uwaga poza zakresem właściwości KRMC.</p> <p>Uwaga nie zostanie uwzględniona.</p> <p>Przedłożonym projektem ustawy dokonywane jest dostosowanie przepisów prawa polskiego do regulacji UE, obowiązujących bezpośrednio w państwach członkowskich, określających wykonywanie operacji systemami bezzałogowych statków powietrznych. Nie jest natomiast celem nowelizacji</p>

					ustawy kształtowanie zasad nadzoru nad lotnictwem służb porządku publicznego poprzez przeniesienie nadzoru na organy właściwe ze względu na przynależność jednostki będącej właścicielem statku powietrznego lub zarządzającej lotniskiem. Z przyczyn, o których mowa powyżej, nie jest możliwa zmiana reguł nadzoru nad lotnictwem służb porządku publicznego w przedmiotowej nowelizacji przepisów ustawy - Prawo lotnicze. Powinno to nastąpić w odrębnym akcie zmieniającym przedmiotową ustawę, który nowelizowałby przepisy dotyczące organów właściwych do sprawowania nadzoru nad działalnością lotnictwa służb porządku publicznego oraz uwzględniał przepisy regulujące sposób przekazania nadzoru nad określonymi obszarami działalności innemu organowi sprawującemu nadzór lotniczy.
10	MSWiA	art. 1 ust. 4a i 4b	Wskazanie aktów prawa Unii Europejskiej mających zastosowanie do lotnictwa służb porządku publicznego.	b) po ust. 4 dodaje się ust. 4a i 4b w brzmieniu: „4a. Do lotnictwa służb porządku publicznego stosuje się przepisy rozporządzenia Komisji (UE) nr 1178/2011 z dnia 3 listopada 2011 r. ustanawiającego wymagania techniczne i procedury administracyjne odnoszące się do załóg w lotnictwie cywilnym zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu	Uwaga poza zakresem właściwości KRMC. Uwaga nie zostanie uwzględniona. Zaproponowane rozwiązanie wskazania zakresu stosowania konkretnych przepisów Unii

				<p>Europejskiego i Rady (WE) nr 216/2008 (Dz. Urz. UE L 311 z 25.11.2011, str. 1, z późn. zm.), rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2018/1139 z dnia 4 lipca 2018 r. w sprawie wspólnych zasad w dziedzinie lotnictwa cywilnego i utworzenia Agencji Unii Europejskiej ds. Bezpieczeństwa Lotniczego oraz zmieniającego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 2111/2005, (WE) nr 1008/2008, (UE) nr 996/2010, (UE) nr 376/2014 i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/30/UE i 2014/53/UE, a także uchylającego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 552/2004 i (WE) nr 216/2008 i rozporządzenie Rady (EWG) nr 3922/91 (Dz. Urz. UE L 212 z 22.08.2018, str. 1, z późn. zm.), rozporządzenia Komisji (UE) nr 748/2012 z dnia 3 sierpnia 2012 r. ustanawiającego przepisy wykonawcze dotyczące certyfikacji statków powietrznych i związanych z nimi wyrobów, części i akcesoriów w zakresie zdolności do lotu i ochrony środowiska oraz dotyczące certyfikacji organizacji projektujących i produkujących (Dz. Urz. UE L 224 z 21.08.2012, str. 1, z późn. zm.) oraz rozporządzenia Komisji (UE) nr 1321/2014 z dnia 26 listopada 2014 r. w sprawie ciągłej zdolności do lotu statków powietrznych oraz wyrobów lotniczych, części i wyposażenia, a także w sprawie zatwierdzeń udzielanych organizacjom i personelowi zaangażowanym w takie zadania (Dz. Urz. UE L 362 z 17.12.2014, str. 1, z późn. zm.).</p> <p>4b. Minister właściwy do spraw wewnętrznych w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw transportu określi, w drodze rozporządzenia, odstępstwa od stosowania do lotnictwa służb porządku publicznego przepisów rozporządzeń, o których mowa w ust. 4a, uwzględniając konieczność zachowania wymogów bezpieczeństwa działalności lotniczej oraz przepisy ustaw regulujących</p>	<p>Europejskiej do lotnictwa służb porządku publicznego oraz propozycja dodania delegacji umożliwiającej określenie na poziomie aktu wykonawczego do ustawy wyjątków od stosowania przepisów unijnych jest niezgodne z zasadami poprawnej legislacji. Nie można bowiem wyłączać stosowania przepisów aktu normatywnego aktem niższego rzędu.</p>
--	--	--	--	--	--

				działalność poszczególnych służb realizujących zadania w zakresie lotnictwa służb porządku publicznego.”,	
11	MSWiA	art. 1 ust. 6a – 6c	Wskazanie organów właściwych do sprawowania nadzoru nad działalnością lotnictwa służb porządku publicznego, jak również umożliwienie, w drodze porozumienia, przekazania nadzoru nad określonymi obszarami działalności innemu organowi sprawującemu nadzór lotniczy.	<p>c) po lit. b dodaje się lit. c w brzmieniu:</p> <p>c) po ust. 6 dodaje się ust. 6a-6c w brzmieniu:</p> <p>6a. Organami, o których mowa w ust. 6, właściwymi w sprawach sprawowania nadzoru nad działalnością lotnictwa służb porządku publicznego w Policji i Straży Granicznej są odpowiednio Komendant Główny Policji oraz Komendant Główny Straży Granicznej.</p> <p>6b. Komendant Główny Policji i Komendant Główny Straży Granicznej, każdy w zakresie swojej właściwości, mogą powierzyć, w drodze porozumienia, określone zadania wynikające z nadzoru nad działalnością lotnictwa służb porządku publicznego innemu podmiotowi realizującemu zadania w zakresie nadzoru lotniczego, z wyłączeniem systemów bezzałogowych statków powietrznych, za zgodą tego podmiotu.</p> <p>6c. Porozumienie, o którym mowa w ust. 6b, określa w szczególności zakres zadań powierzonych do nadzoru, w tym czynności audytowych, nad działalnością lotnictwa służb porządku publicznego w Policji i Straży Granicznej, obowiązki i prawa podmiotu nadzorującego oraz nadzorowanego, warunki, formy i tryb współpracy, wzory dokumentów oraz sposób rozliczenia kosztów realizacji powierzonych zadań.”</p>	<p>Uwaga poza zakresem właściwości KRMC.</p> <p>Uwaga nie zostanie uwzględniona.</p> <p>Stanowisko jak w pkt 9 tabeli.</p>
12	MSWiA	art. 44	Wskazanie organów prowadzących rejestry statków powietrznych lotnictwa służb porządku publicznego.	<p>po pkt 10 dodaje się pkt 10a-10g w brzmieniu, zgodnie z poniższymi propozycjami:</p> <p>„10a) art. 44 otrzymuje brzmienie:</p> <p>1. Komendant Główny Policji, Komendant Główny Straży Granicznej, Komendant Państwowej Straży</p>	<p>Uwaga poza zakresem właściwości KRMC.</p> <p>Uwaga nie zostanie uwzględniona.</p> <p>Przedmiotowa nowelizacja</p>

				<p>Pożarnej oraz Komendant Służby Ochrony Państwa, każdy w zakresie swojej właściwości, prowadzą rejestry statków powietrznych lotnictwa służb porządku publicznego, w tym rejestry systemów bezzałogowych statków powietrznych podlegających certyfikacji.</p> <p>2. Rejestry, o których mowa w ust. 1, mogą być prowadzone w formie elektronicznej.</p> <p>3. Minister właściwy do spraw wewnętrznych określi, w drodze rozporządzenia, sposób prowadzenia rejestrów, o których mowa w ust. 1, tryb dokonywania wpisów i wykreśleń w rejestrze, a także wzór rejestru i świadectwa rejestracji, uwzględniając dane podlegające wpisowi, w szczególności znaki rejestracyjne oraz typ i numer fabryczny statku powietrznego oraz konieczność zapewnienia bezpiecznej eksploatacji statków powietrznych.</p>	<p>obejmuje dostosowanie przepisów krajowych do regulacji unijnych dedykowanych systemom bezzałogowych statków powietrznych. Z uwagi na przewidzianą w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) nr 2019/947 z dnia 24 maja 2019 r. w sprawie przepisów i procedur dotyczących eksploatacji bezzałogowych statków powietrznych (Dz. Urz. UE L 152 z 11.06.2019, str. 45, z późn. zm.) konieczność prowadzenia przez cywilny nadzór lotniczy rejestru operatorów systemów bezzałogowych statków powietrznych w tym zakresie dodawane są nowe przepisy do ustawy – Prawo lotnicze.</p> <p>Nie jest natomiast celem nowelizacji ustawy wskazywanie organów prowadzących rejestry statków powietrznych lotnictwa służb porządku publicznego. Z przyczyn, o których mowa powyżej, nie jest możliwym prowadzenie zaproponowanej zmiany. Powinno to nastąpić w odrębnym akcie zmieniającym przedmiotową ustawę, który nowelizowałby przepisy wskazujące organy</p>
--	--	--	--	--	---

					<p>prowadzące rejestry statków powietrznych lotnictwa służb porządku publicznego.</p>
13	MSWiA	art. 60	<p>Wskazanie organów prowadzących rejestry lotnisk i lądowisk lotnictwa służb porządku publicznego.</p>	<p>10b) w art. 60:</p> <p>a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„1. Minister Obrony Narodowej prowadzi rejestr lotnisk i lądowisk wojskowych.”,</p> <p>b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:</p> <p>„1a. Komendant Główny Policji i Komendant Główny Straży Granicznej, każdy w zakresie swojej właściwości, prowadzą rejestry lotnisk i lądowisk lotnictwa służb porządku publicznego.”,</p> <p>c) ust. 2 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„2. Minister Obrony Narodowej określi, w drodze zarządzenia, sposób prowadzenia rejestru, tryb wpisu lotnisk i lądowisk do rejestru, o którym mowa w ust. 1, oraz wzór tego rejestru.”,</p> <p>d) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:</p> <p>„2a. Minister właściwy do spraw wewnętrznych określi, w drodze rozporządzenia, sposób prowadzenia rejestrów, tryb wpisu lotnisk i lądowisk do rejestrów, o których mowa w ust. 1a, oraz wzory tych rejestrów, uwzględniając dane podlegające wpisowi, w szczególności nazwę lotniska (lądowiska), położenie lotniska (lądowiska), rozmiary lotniska (lądowiska), właściciela lotniska (lądowiska), głównego użytkownika lotniska (lądowiska) oraz zarządzającego lotniskiem (lądowiskiem) mając na uwadze bezpieczną eksploatację lotnisk i lądowisk lotnictwa służb porządku publicznego.”,</p> <p>e) w ust. 3 i 4 wyrazy „w ust. 1” zastępuje się wyrazami „w ust. 1 i 1a”</p>	<p>Uwaga poza zakresem właściwości KRMC.</p> <p>Uwaga nie zostanie uwzględniona.</p> <p>Zaproponowana zmiana wykracza poza zakres przedmiotowej nowelizacji. Nie jest celem zmiany ustawy – Prawo lotnicze w zakresie systemów bezzałogowych statków powietrznych wskazywanie organów prowadzących rejestry lotnisk i lądowisk lotnictwa służb porządku publicznego. Zmiana przepisów w zaproponowanym w uwadze zakresie powinna nastąpić w odrębnym akcie zmieniającym przedmiotową ustawę, który nowelizowałby przepisy wskazujące organy prowadzące rejestry lotnisk i lądowisk lotnictwa służb porządku publicznego.</p>

14	MSWiA	art. 82	Wskazanie organów właściwych do podejmowania działań w zakresie bezpiecznej eksploatacji lotnisk.	<p>10c) w art. 82:</p> <p>a) w ust. 1 w pkt 7 w lit. b w trzecim tiret i w pkt 8 w lit. a w trzecim tiret wyrazy „ministra właściwego do spraw wewnętrznych” zastępuje się wyrazami „Komendanta Głównego Policji albo Komendanta Głównego Straży Granicznej, w zakresie właściwości”,</p> <p>b) w ust. 8 w pkt 3 wyrazy „minister właściwy do spraw wewnętrznych” zastępuje się wyrazami „Komendant Główny Policji albo Komendant Główny Straży Granicznej, w zakresie właściwości”</p>	<p>Uwaga poza zakresem właściwości KRMC.</p> <p>Uwaga nie zostanie uwzględniona.</p> <p>Zaproponowana zmiana wykracza poza zakres przedmiotowej nowelizacji. Nie jest bowiem celem zmiany ustawy – Prawo lotnicze w zakresie systemów bezzałogowych statków powietrznych wskazywanie organów właściwych do podejmowania działań w zakresie bezpiecznej eksploatacji lotnisk. Zmiana przepisów w zaproponowanym w uwadze zakresie powinna nastąpić w odrębnym akcie zmieniającym przedmiotową ustawę.</p>
15	MSWiA	art. 87	Wskazanie organów właściwych do podejmowania działań w zakresie przeszkód lotniczych.	<p>10d) w art. 87 w ust. 3 w pkt 3 wyrazy „minister właściwy do spraw wewnętrznych” zastępuje się wyrazami „Komendant Główny Policji albo Komendant Główny Straży Granicznej, w zakresie właściwości”</p>	<p>Uwaga poza zakresem właściwości KRMC.</p> <p>Uwaga nie zostanie uwzględniona.</p> <p>Zaproponowana zmiana wykracza poza zakres przedmiotowej nowelizacji. Nie jest bowiem celem zmiany ustawy – Prawo lotnicze w zakresie systemów bezzałogowych statków powietrznych wskazywanie organów właściwych do podejmowania działań w</p>

					zakresie przeszkód lotniczych. Zmiana przepisów w zaproponowanym w uwadze zakresie powinna nastąpić w odrębnym akcie zmieniającym przedmiotową ustawę.
16	MSWiA	art. 87 ¹	Wskazanie organów właściwych do podejmowania działań w zakresie przeszkód lotniczych.	<p>10e) w art. 87¹:</p> <p>a) w ust. 1 w pkt 4 wyrazy „albo ministra właściwego do spraw wewnętrznych” zastępuje się wyrazami „ , Komendanta Głównego Policji albo Komendanta Głównego Straży Granicznej, w zakresie właściwości,”,</p> <p>b) w ust. 3 wyrazy „oraz minister właściwy do spraw wewnętrznych” zastępuje się wyrazami „ , Komendant Główny Policji oraz Komendant Główny Straży Granicznej”,</p> <p>c) w ust. 6, 7 i 10 wyrazy „oraz ministra właściwego do spraw wewnętrznych” zastępuje się wyrazami „ , Komendanta Głównego Policji oraz Komendanta Głównego Straży Granicznej”</p>	<p>Uwaga poza zakresem właściwości KRMC.</p> <p>Uwaga nie zostanie uwzględniona.</p> <p>Zaproponowana zmiana wykracza poza zakres przedmiotowej nowelizacji. Nie jest bowiem celem zmiany ustawy – Prawo lotnicze w zakresie systemów bezzałogowych statków powietrznych wskazywanie organów właściwych do podejmowania działań w zakresie przeszkód lotniczych. Zmiana przepisów w zaproponowanym w uwadze zakresie powinna nastąpić w odrębnym akcie zmieniającym przedmiotową ustawę.</p>
17	MSWiA	art. 87 ²	Wskazanie organów właściwych do podejmowania działań w zakresie oznakowania przeszkód lotniczych.	<p>10f) w art. 87²:</p> <p>a) w ust. 1:</p> <p>- w pkt 2 we wprowadzeniu do wyliczenia i w lit. b wyrazy „ministra właściwego do spraw wewnętrznych” zastępuje się wyrazami „Komendanta Głównego Policji albo Komendanta Głównego Straży Granicznej”,</p> <p>- w pkt 3 wyrazy „ministrem właściwym do</p>	<p>Uwaga poza zakresem właściwości KRMC.</p> <p>Uwaga nie zostanie uwzględniona.</p> <p>Zaproponowana zmiana wykracza poza zakres przedmiotowej nowelizacji. Nie jest bowiem celem zmiany ustawy – Prawo lotnicze w</p>

				<p>spraw wewnętrznych” zastępuje się wyrazami „Komendantem Głównym Policji oraz Komendantem Głównym Straży Granicznej”,</p> <p>b) w ust. 3 wyrazy „oraz minister właściwy do spraw wewnętrznych” zastępuje się wyrazami „ , Komendant Główny Policji oraz Komendant Główny Straży Granicznej”,</p> <p>c) w ust. 5 wyrazy „albo minister właściwy do spraw wewnętrznych” zastępuje się wyrazami „ , Komendant Główny Policji albo Komendant Główny Straży Granicznej”</p>	<p>zakresie systemów bezzałogowych statków powietrznych wskazywanie organów właściwych do podejmowania działań w zakresie oznakowania przeszkód lotniczych. Zmiana przepisów w zaproponowanym w uwadze zakresie powinna nastąpić w odrębnym akcie zmieniającym przedmiotową ustawę.</p>
18	MSWiA	art. 87 ⁷	Wskazanie organów właściwych do podejmowania działań w zakresie uzgadniania dokumentów planowania przestrzennego w zakresie ochrony lotnisk.	<p>10g) w art. 87⁷ w ust. 1 w pkt 3 wyrazy „minister właściwy do spraw wewnętrznych” zastępuje się wyrazami „Komendant Główny Policji albo Komendant Główny Straży Granicznej, w zakresie właściwości”</p>	<p>Uwaga poza zakresem właściwości KRMK.</p> <p>Uwaga nie zostanie uwzględniona.</p> <p>Zaproponowana zmiana wykracza poza zakres przedmiotowej nowelizacji. Nie jest bowiem celem zmiany ustawy – Prawo lotnicze w zakresie systemów bezzałogowych statków lotniczych wskazywanie organów właściwych do podejmowania działań w zakresie uzgadniania dokumentów planowania przestrzennego w zakresie ochrony lotnisk. Zmiana przepisów w zaproponowanym w uwadze zakresie powinna nastąpić w odrębnym akcie zmieniającym przedmiotową ustawę.</p>

19	MSWiA	art. 156a ust. 5	<p>Zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. <i>o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych</i> ratownictwo wodne mogą wykonywać podmioty, które uzyskały zgodę ministra właściwego do spraw wewnętrznych na wykonywanie ratownictwa wodnego oraz wpis do rejestru jednostek współpracujących z systemem Państwowe Ratownictwo Medyczne, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 8 września 2006 r. <i>o Państwowym Ratownictwie Medycznym</i>, zwane podmiotami uprawnionymi do wykonywania ratownictwa wodnego (stosownie do art. 12 ust 1 powołanej ustawy). Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe, wskazane wprost w projekcie, nie posiada zgody na wykonywanie ratownictwa wodnego, nie jest zatem podmiotem uprawnionym do wykonywania ratownictwa wodnego, o którym mowa w wyżej przepisie. Z kolei zgodnie z art. 5 ust 1 ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. <i>o bezpieczeństwie i ratownictwie w górach i na zorganizowanych terenach narciarskich</i>, ratownictwo górskie mogą wykonywać podmioty, które uzyskały zgodę ministra właściwego do spraw wewnętrznych na wykonywanie ratownictwa górskiego oraz wpis do rejestru jednostek współpracujących z systemem Państwowe Ratownictwo Medyczne, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 8 września 2006 r. <i>o Państwowym Ratownictwie Medycznym</i>, zwane podmiotami uprawnionymi do wykonywania ratownictwa górskiego. Aktualnie</p>	<p>Wyrażenie „Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe, Górskie Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe, Tatrzańskie Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe” zastąpić wyrażeniem „podmioty uprawnione do wykonywania ratownictwa wodnego, podmioty uprawnione do wykonywania ratownictwa górskiego”</p>	<p>Uwaga poza zakresem właściwości KRMC.</p> <p>Uwaga zostanie uwzględniona na kolejnym etapie prac legislacyjnych.</p> <p>Projektowany art. 156a ust. 5 ustawy – Prawo lotnicze otrzyma brzmienie:</p> <p>„5. Przepisu ust. 1 nie stosuje się do operacji w zasięgu widoczności wzrokowej (VLOS) z użyciem systemu bezzałogowego statku powietrznego wykonywanych przez Siły Zbrojne Rzeczypospolitej Polskiej, Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencję Wywiadu, Służbę Kontrwywiadu Wojskowego, Służbę Wywiadu Wojskowego, Żandarmerię Wojskową, Centralne Biuro Antykorupcyjne, Służbę Ochrony Państwa, Policję, Straż Graniczną, Państwową Straż Pożarną, Służbę Celno-Skarbową, Służbę Więzienną, Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, podmioty uprawnione do wykonywania ratownictwa wodnego, podmioty uprawnione do wykonywania ratownictwa górskiego lub Inspekcję Ochrony Środowiska w celu realizacji zadań</p>
----	-------	------------------	---	--	--

			<p>ratownictwo górskie w Polsce wykonuje TOPR i GOPR. Konieczne jest zatem prawidłowe zastosowanie w projekcie definicji wynikających z ustaw systemowych regulujących obszar ratownictwa wodnego i ratownictwa górskiego w Polsce. W przepisach ustawy nie należy powoływać konkretnych nazw jednostek organizacyjnych, które nie występują w ustawach regulujących obszar ratownictwa wodnego i ratownictwa górskiego. Dodatkowo Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe wskazane w projekcie nie ma aktualnie prawnej możliwości wykonywania ratownictwa wodnego w Polsce.</p>		<p>ustawowych, z zastrzeżeniem, że do tych operacji stosuje się przepisy wydane na podstawie art. 156g ust. 7.”</p>
20	MSWiA	art. 156c.ust 2	<p>Uwaga jak w pkt 11 (w obecnej tabeli pkt 19)</p>	<p>Wyrażenia „Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe, Górskie Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe, Tatrzańskie Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe” zastąpić wyrażeniem „podmioty uprawnione do wykonywania ratownictwa wodnego, podmioty uprawnione do wykonywania ratownictwa górskiego”</p>	<p>Uwaga poza zakresem właściwości KRMC.</p> <p>Uwaga zostanie uwzględniona na kolejnym etapie prac legislacyjnych.</p> <p>Projektowany art. 156 ust. 2 ustawy – Prawo lotnicze otrzyma brzmienie:</p> <p>„Przepisu ust. 1 nie stosuje się do operacji poza zasięgiem widoczności wzrokowej (BVLOS) z użyciem systemu bezzałogowego statku powietrznego wykonywanych przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencję Wywiadu, Służbę Kontrwywiadu Wojskowego, Służbę Wywiadu Wojskowego, Żandarmerię Wojskową, Centralne Biuro</p>

					Antykorupcyjne, Policję, Straż Graniczną, Państwową Straż Pożarną, Służbę Celno-Skarbową, podmioty uprawnione do wykonywania ratownictwa wodnego oraz podmioty uprawnione do wykonywania ratownictwa górskiego . Operacje te są wykonywane w sposób określony w przepisach wydanych na podstawie art. 156g ust. 7, z zastrzeżeniem art. 156g ust. 3 i 4."
21	MSWiA	art. 156g ust. 2 i 3, ust. 7 pkt 4 i 5	Uwaga jak w pkt 11 (w obecnej tabeli pkt 19)	Wyrażenia „Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe, Górskie Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe, Tatrzańskie Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe” zastąpić wyrażeniem „podmioty uprawnione do wykonywania ratownictwa wodnego, podmioty uprawnione do wykonywania ratownictwa górskiego” (w odpowiedniej odmianie językowej przez przypadki)	Uwaga poza zakresem właściwości KRMC. Uwaga zostanie uwzględniona na kolejnym etapie prac legislacyjnych.
22	MSWiA	art. 156h	Wyjaśnienia wymaga sposób uwzględnienia przez projektodawcę zmiany art. 156h poprzez dodanie nowego ustępu. Powyższa propozycja ma na celu umożliwienie wnioskowania przez organy powołane do ochrony bezpieczeństwa lub porządku publicznego o zawieszenie działania istniejącej strefy geograficznej na potrzeby realizacji zadań służbowych lotnictwa państwowego. W obecnym brzmieniu art. 156h ust. 18 zawiera jedynie nadanie Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej uprawnienia do zawieszania stref geograficznych. Zgodnie z	„18a. Polska Agencja Żeglugi Powietrznej zawiesza obowiązywanie strefy geograficznej lub dokonuje w niej zmian, dotyczących w szczególności określenia nowych granic strefy geograficznej, warunków wykonywania operacji w tej strefie lub okresu jej obowiązywania, na wniosek uprawnionych organów zapewniających bezpieczeństwo lub porządek publiczny, z uwzględnieniem przepisów wydanych na podstawie art. 156g ust. 7."	Uwaga poza zakresem właściwości KRMC. Uwaga nie zostanie uwzględniona. Polska Agencja Żeglugi Powietrznej, dalej jako „Agencja”, ze względu na pełną świadomość operacyjną, jako jedyna może podjąć decyzję o zawieszeniu lub zmianie parametrów strefy geograficznej. Nie może być to Agencji nakazywane lub narzucane z zewnątrz,

			<p>propozycją MSWiA (pkt 48 tabeli uwag) intencją było, żeby PAŻP na wniosek uprawnionych organów zapewniających bezpieczeństwo lub porządek publiczny obligatoryjnie zawieszała lub zmieniała parametry strefy geograficznej.</p>		<p>ponieważ nawet służby zajmujące się zapewnieniem bezpieczeństwa lub porządku publicznego nie mają pełni wiedzy o istniejących w danej przestrzeni uwarunkowaniach.</p> <p>Nie może dojść do sytuacji, w której Policja nakaże Agencji zawieszenie strefy będącej strefą skonwertowaną z istniejącą strukturą przestrzeni powietrznej, albo nakaże zawieszenie lub zmianę strefy nad jednostką wojskową, o którą wnioskował DORSZ, ponieważ w części strefy wystąpiło jakieś zagrożenie porządku publicznego.</p> <p>Jednocześnie nie ma podstaw do zakładania, że w przypadku wystąpienia konieczności zawieszenia lub zmiany parametrów strefy, w przypadkach w których jest to możliwe i uzasadnione, Agencja nie będzie korzystała z uprawnień określonych w art. 156h ust. 18.</p> <p>Warto nadmienić, że ww. przepis to również furtka do uzasadnionego zawieszenia stref wydanych na przykład dla zabezpieczenia lotów transportowych, które ze względu na konieczność zapewnienia bezpieczeństwa i porządku publicznego nie mogą się odbywać, ponieważ</p>
--	--	--	--	--	--

					zaistnieje konieczność wyznaczenia strefy geograficznej ważniejszej z punktu widzenia bezpieczeństwa (strefy geograficzne dla wojska, zabezpieczanie lotów o statusie HEAD, itd.).
23	MSWiA	art. 156i	W celu zapewnienia bezpłatnego pozyskiwania informacji niezbędnych do realizacji zadań służbowych w projektowanym art. 156i proponuj się dodać ust. 6 w zaproponowanym brzmieniu. Zasadnym jest zapewnienie bezpłatnego pozyskiwania informacji dotyczących operacji lotniczych oraz stref geograficznych, niezbędnych do realizacji zadań służbowych przez podmioty gwarantujące bezpieczeństwo i porządek publiczny.	<i>„6. Prezes Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej, na wniosek, Policji, Straży Granicznej, Służby Ochrony Państwa, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Krajowej Administracji Skarbowej, Służby Więziennej, Straży Marszałkowskiej, straży gminnej (miejskiej), Żandarmerii Wojskowej, Biura Nadzoru Wewnętrznego, udostępnia nieodpłatnie dane dotyczące operacji lotniczych oraz stref geograficznych w celu realizacji ich zadań ustawowych.”.</i>	Uwaga poza zakresem właściwości KRMK. Kwestia do rozstrzygnięcia na dalszych etapach prac legislacyjnych.
24	MSWiA	art. 156j	W art. 156j projektu należy przewidzieć zwolnienie służb porządku publicznego z ponoszenia opłat z tytułu wyznaczenia stref geograficznych, przedłużenia okresu ich obowiązywania oraz ponownego wyznaczenia stref geograficznych dla bezzałogowych statków powietrznych. Zgodnie z art. 156j projektu ustawy Państwowa Agencja Żeglugi Powietrznej będzie pobierała opłaty za czynności związane z wyznaczaniem stref geograficznych, przedłużaniem okresu ich obowiązywania oraz ponownym ich wyznaczaniem, w oparciu o złożone wnioski. Wprowadzenie obligatoryjnych opłat za	<i>„8. W odniesieniu do wniosków, o których mowa w ust. 1 pkt 2, składanych przez Dowódcę Operacyjnego Rodzajów Sił Zbrojnych, Komendanta Głównego Żandarmerii Wojskowej, Szefa Szefostwa Służby Ruchu Lotniczego Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Szefa Agencji Wywiadu, Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Komendanta Głównego Policji, Komendanta Głównego Straży Granicznej, Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej, Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, Komendanta Służby Ochrony Państwa, Dyrektora Rządowego Centrum Bezpieczeństwa, właściwego ministra, kierownika urzędu centralnego lub Prezesa Urzędu, nie pobiera się opłat za</i>	Uwaga poza zakresem właściwości KRMK. Kwestia do rozstrzygnięcia na dalszych etapach prac legislacyjnych.

			wyznaczanie stref geograficznych do lotów bezzałogowych statków powietrznych i ich przedłużanie w przypadku wejścia w życie projektowanych regulacji prawnych, skutkować będzie kosztami finansowymi dla służb porządku publicznego. Należy wskazać, iż realizacja ustawowych zadań np. Straży Granicznej związanych z ochroną granicy państwowej wymaga wyznaczenia rozległych stref geograficznych, w tym przewidzianych dla wyłącznego użytkowania przez Straż Graniczną wzdłuż granicy państwowej. Niezależnie od powyższego wydaje się, iż podmioty wskazane w art. 156h ust. 8 projektu ustawy powinny zostać zwolnione z obowiązku uiszczania ww. opłat, ponieważ Skarb Państwa nie powinien występować jednocześnie w roli pobierającego opłatę oraz zobowiązanego do jej uiszczenia.	wyznaczenie, przedłużenie, zmianę parametrów stref geograficznych.”	
25	MSWiA	art. 156l ust. 7	Mając na uwadze stanowisko projektodawcy w zakresie uwzględnienia propozycji brzmienia tego przepisu (pkt 52 tabeli), wskazać należy, że obecne brzmienie przepisu nie zostało zmienione zgodnie z propozycją MSWiA, zgłaszaną na wcześniejszych etapach uzgadniania projektu.	„7. Prezes Urzędu, na wniosek, udostępnia nieodpłatnie Policji, Straży Granicznej, Służbie Ochrony Państwa, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Centralnemu Biuru Antykorupcyjnemu, Służbie Kontrwywiadu Wojskowego, Służbie Wywiadu Wojskowego, Krajowej Administracji Skarbowej, Służbie Więziennej, Straży Marszałkowskiej, straży gminnej (miejskiej), Żandarmerii Wojskowej, Biuru Nadzoru Wewnętrznego oraz Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej, w celu realizacji zadań ustawowych, dane zawarte w rejestrze operatorów.”.	Uwaga poza zakresem właściwości KRMC. Kwestia do rozstrzygnięcia na dalszych etapach prac legislacyjnych.
26	MSWiA	art. 156ze	W art. 156ze w ust. 2 w pkt 4 konieczne jest uwzględnienie funkcjonariuszy Policji i Straży Granicznej w związku z zadaniami związanymi z zapewnieniem bezpieczeństwa publicznego i nienaruszalności granicy państwowej, zgodnie z wcześniej zgłaszaną	„4) ust. 1 pkt 2 lit. b – są uprawnieni żołnierze Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, żołnierze Żandarmerii Wojskowej, funkcjonariusze Policji, Straży Granicznej, Służby Więziennej, pracownicy specjalistycznych uzbrojonych formacji ochronnych, w zakresie swojej właściwości, oraz pracownicy	Uwaga poza zakresem właściwości KRMC. Uwaga zostanie uwzględniona na kolejnym etapie prac legislacyjnych.

			propozycją w tym zakresie.	oddziałów wart cywilnych”	
27	MSWiA	Dodanie art. 6a	Zmiana wynikowa dot. <i>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> wynikająca z przeniesienia nadzoru na organy właściwe ze względu na przynależność jednostki będącej właścicielem statku powietrznego lub zarządzającej lotniskiem (regulacja wynikająca z uwagi nr 3).	3) po art. 6 dodaje się art. 6a w brzmieniu: "Art. 6a. W ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503, z późn. zm.) w art. 53 w ust. 4 w pkt 13 wyrazy "oraz ministrem właściwym do spraw wewnętrznych" zastępuje się wyrazami ", Komendantem Głównym Policji albo Komendantem Głównym Straży Granicznej, w zakresie właściwości";	Uwaga poza zakresem właściwości KRMC. Uwaga nie zostanie uwzględniona. Zaproponowane rozwiązania dotyczące zmiany zasad nadzoru nad lotnictwem służb porządku publicznego znajdują się poza zakresem przedmiotowej nowelizacji ustawy – Prawo lotnicze.
28	MSWiA	Dodanie art. 21a i art. 21b	Dodanie przepisów przejściowych wynikających z przeniesienia nadzoru na organy właściwe ze względu na przynależność jednostki będącej właścicielem statku powietrznego lub zarządzającej lotniskiem (regulacja wynikająca z uwagi nr 3).	4) po art. 21 dodaje się art. 21a i art. 21b w brzmieniu: „Art. 21a. 1. W terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy minister właściwy do spraw wewnętrznych, z urzędu lub na wniosek Komendanta Głównego Policji albo Komendanta Głównego Straży Granicznej, wykreśla z rejestru, o którym mowa w art. 44 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, statki powietrzne lotnictwa służb porządku publicznego. 2. Statki powietrzne lotnictwa służb porządku publicznego, o których mowa w ust. 1, Komendant Główny Policji albo Komendant Główny Straży Granicznej wpisuje do rejestru, o którym mowa w art. 44 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1. 3. Świadczenia rejestracji statków powietrznych lotnictwa służb porządku publicznego wydawane przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych na podstawie przepisów, o których mowa w art. 44 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1, zachowują ważność do czasu wydania przez Komendanta Głównego Policji albo Komendanta	Uwaga poza zakresem właściwości KRMC. Uwaga nie zostanie uwzględniona. Zaproponowane rozwiązania dotyczące zmiany zasad nadzoru nad lotnictwem służb porządku publicznego znajdują się poza zakresem przedmiotowej nowelizacji ustawy – Prawo lotnicze.

				<p>Głównego Straży Granicznej decyzji o wpisaniu do rejestru, o którym mowa w art. 44 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1.”</p> <p>Art. 21b. 1. W terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy minister właściwy do spraw wewnętrznych, z urzędu lub na wniosek Komendanta Głównego Policji albo Komendanta Głównego Straży Granicznej, wykreśla z rejestru, o którym mowa w art. 60 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, lotniska i lądowiska służb porządku publicznego.</p> <p>2. Lotniska i lądowiska służb porządku publicznego, o których mowa w ust. 1, Komendant Główny Policji albo Komendant Główny Straży Granicznej wpisuje do rejestru, o którym mowa w art. 60 ust. 1a ustawy zmienianej w art. 1.</p> <p>3. Świadectwo rejestracji lotniska lub lądowiska służb porządku publicznego wydawane przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych na podstawie przepisów, o których mowa w art. 60 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1, zachowują ważność do czasu wydania przez Komendanta Głównego Policji albo Komendanta Głównego Straży Granicznej decyzji o wpisaniu do rejestru, o którym mowa w art. 60 ust. 1a ustawy zmienianej w art. 1.”</p>	
29	MSWiA	Dodanie art. 24a	Dodanie przypisu utrzymującego w mocy dotychczasowe akty wykonawcze wydane na podstawie art. 44 ust. 2 oraz art. 60 ust. 2 ustawy <i>Prawo lotnicze</i> .	<p>"Art. 24a. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie:</p> <p>1) art. 44 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 44 ust. 3 ustawy zmienianej w</p>	<p>Uwaga poza zakresem właściwości KRMC.</p> <p>Uwaga nie zostanie uwzględniona.</p> <p>Zaproponowane rozwiązania dotyczące zmiany zasad</p>

				<p>art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą,</p> <p>2) art. 60 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 60 ust. 2 i 2a ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą</p> <p>- jednak nie dłużej niż przez okres 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy."</p>	<p>nadzoru nad lotnictwem służb porządku publicznego znajdują się poza zakresem przedmiotowej nowelizacji ustawy – Prawo lotnicze.</p>
	MF	art. 25	<p>Podtrzymuje się negatywne stanowisko w zakresie finansowania ze środków budżetu państwa kosztów utrzymania trwałości projektu pn. „Usługi cyfrowe dla bezzałogowych statków powietrznych”, realizowanego przez Polską Agencję Żeglugi Powietrznej, Ministerstwo Infrastruktury i Urząd Lotnictwa Cywilnego przy wsparciu środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020 (uwaga nr 4 w protokole rozbieżności z 14 marca 2023 r.)</p> <p>W art. 25 projektu ustawy przewidziano, że minister właściwy do spraw transportu będzie udzielał Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej na ten cel dotacji celowej z budżetu państwa z części, której jest dysponentem, przez okres 5 lat od dnia zakończenia realizacji projektu, tj. w latach 2024-2028. W pkt 6 OSR oszacowano koszty z tego tytułu na poziomie 43,28 mln zł w ciągu wskazanych 5 lat. Z korespondencji z 2019 roku dotyczącej Opisu założeń projektu informatycznego pn. Usługi cyfrowe dla bezzałogowych statków powietrznych, przyjętego przez Komitet Rady Ministrów ds. Cyfryzacji, wynikało, że planowane koszty</p>	<p>Korekta projektowanej ustawy we wskazanym zakresie.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Konieczne jest zapewnienie PAŻP środków finansowych na realizację nakładanych na nią obowiązków w zakresie zapewnienia utrzymania, prowadzenia i rozwoju systemów teleinformatycznych służących zapewnieniu stosowania przepisów prawa UE z zakresu systemów bezzałogowych statków powietrznych.</p> <p>Ze względu na okoliczności prawne i faktyczne PAŻP nie jest w stanie zapewnić finansowania realizacji tych obowiązków we własnym zakresie.</p> <p>Z powyższych względów w projekcie zaproponowano przekazanie PAŻP środków finansowych na ten cel w formie dotacji celowej udzielanej przez ministra właściwego do spraw</p>

			ogólne realizacji (w przypadku projektu współfinansowanego – wkład krajowy z budżetu państwa) oraz koszty utrzymania projektu, zostaną pokryte w ramach budżetów odpowiednich dysponentów części budżetowych bez konieczności występowania o dodatkowe środki z budżetu państwa. Ministerstwo Finansów przyjmuje, że ustalenia Komitetu Rady Ministrów ds. Cyfryzacji pozostają nadal wiążące. W związku z tym zakładane wnioskowanie o dodatkowe środki na finansowanie kosztów utrzymania trwałości projektu informatycznego z budżetu państwa pozostaje w sprzeczności z założeniami przyjętymi na początku realizacji ww. projektu.		transportu. Uwzględniając powyższe nie ulega wątpliwości, że wydatki z budżetu państwa na cel wskazany w projektowanych przepisach powinny być zaplanowane i sfinansowane w ramach części budżetowej znajdującej się w dyspozycji ministra właściwego do spraw transportu. Jednak minister właściwy do spraw transportu nie dysponuje środkami finansowymi umożliwiającymi przekazanie PAŻP przedmiotowej dotacji, w związku z czym nie jest możliwe zaplanowanie i sfinansowanie wydatków w tym zakresie bez odpowiedniego zwiększenia części 39 budżetu państwa.
	MF	OSR	Zgodnie z informacjami zawartymi w OSR w pkt 6. Wpływ na sektor finansów publicznych, projektodawca, mając na uwadze uwzględnienie uwagi Ministerstwa Finansów w zakresie zwiększenia etatowego w Urzędzie Lotnictwa Cywilnego w związku z nowymi zadaniami wykonywanymi przez Prezesa ULC, dokonał weryfikacji liczby nowych etatów dla ULC. Zmiana polega na zmniejszeniu ich liczby z 7 do 5 w pierwszym półroczu obowiązywania ustawy i uwzględnieniu w każdym kolejnym roku po jednym etacie aż do 15 etatów w ciągu 10 lat obowiązywania ustawy. Zauważa się również, że projektodawca odstąpił od	Kwestia przyznania dodatkowych środków na zwiększenie etatowe w ULC powinna zostać przesądzona przez SKRM lub na poziomie Rady Ministrów.	Uwaga poza zakresem właściwości KRMC. Kwestia do rozstrzygnięcia na dalszych etapach prac legislacyjnych.

			<p>wnioskowania o zwiększenie o 1 dodatkowy etat w Ministerstwie Infrastruktury.</p> <p>Zgłoszone zapotrzebowanie na nowe etaty w dalszym ciągu pociąga jednak za sobą znaczne skutki dla budżetu państwa – zgodnie z szacunkami 47,89 mln zł w ciągu 11 lat.</p> <p>Aktualna pozostaje więc potrzeba szczegółowej analizy i weryfikacji dodatkowego zatrudnienia w ULC w celu oszacowania niezbędnej liczby osób do wykonywania obowiązków wynikających z projektu ustawy i redukcji przedstawionego w OSR zapotrzebowania na nowe etaty.</p> <p>W obecnej sytuacji geopolitycznej i makroekonomicznej determinowanej agresją zbrojną Rosji na Ukrainę konieczne jest szczegółowe analizowanie rozwiązań powodujących zwiększenie wydatków budżetu państwa. Wzrosty kosztów i zatrudnienia w urzędach administracji państwowej powinny, co do zasady mieć charakter wyjątkowy, a wdrażanie nowych zadań należy realizować w ramach posiadanych środków, bez konieczności obciążania budżetu państwa</p>		
	MF	OSR	<p>W pkt 6 OSR w części Źródła finansowania w pierwszym zdaniu należy zmienić odwołanie do właściwego przepisu projektu ustawy, tj. z art. 26 ust. 1 pkt 1 i 2 na art. 27 ust. 1 pkt 1 i 2 projektu ustawy.</p>	Korekta OSR we wskazanym zakresie.	<p>Uwaga poza zakresem właściwości KRMC.</p> <p>Uwaga zostanie uwzględniona na kolejnym etapie prac legislacyjnych.</p> <p>OSR zostanie odpowiednio poprawione we wskazanym zakresie.</p>

	MF	OSR	W pkt 6 OSR w części Dodatkowe informacje (...) przy kalkulacji wynagrodzeń przypisanych do nowych etatów w ULC przyjęto średnie miesięczne wynagrodzenie na poziomie 9.000 zł. Tymczasem przedstawione dane obejmujące 2022 r. i dotyczące wynagrodzeń osobowych w grupie pracowniczej korpus służby cywilnej (37.712 tys. zł) oraz poziomu zatrudnienia (355 etatów) wskazują na średnie miesięczne wynagrodzenie w wysokości 8.852,58 zł. Należy ponownie przeanalizować przyjęte do kalkulacji założenia i dostosować do nich wykazane w OSR wydatki w poszczególnych latach.	Korekta OSR we wskazanym zakresie.	Uwaga poza zakresem właściwości KRMC. Uwaga zostanie uwzględniona na kolejnym etapie prac legislacyjnych. OSR zostanie odpowiednio poprawiona we wskazanym zakresie.
	MF	OSR	Na stronie 23 OSR w części 6, w Dodatkowych informacjach (...), w pkt 3 "Urząd obsługujący ministra właściwego do spraw transportu (...)", w akapicie pierwszym, wskazano na projekt realizowany z udziałem środków europejskich w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa "Usługi cyfrowe dla bezzałogowych statków powietrznych". Jednakże w fragmencie tym brakuje informacji w jakich latach projekt był realizowany, czy realizacja trwa nadal, z podaniem wielkości środków unijnych i krajowych przeznaczonych na jego realizację, z podziałem na poszczególne lata. Należy zauważyć, że okres trwałości projektu wskazano na lata 2024-2028 co sugeruje, że realizacja projektu jeszcze się nie zakończyła, stąd konieczność uściślenia danych w tej części OSR.	Uzupełnienie OSR we wskazanym zakresie.	Uwaga poza zakresem właściwości KRMC. Uwaga zostanie uwzględniona na kolejnym etapie prac legislacyjnych. OSR zostanie uzupełniona o informacje dotyczące trwania projektu „Usługi cyfrowe dla bezzałogowych statków powietrznych”.
	MFIPR	art. 1	Minister właściwy ds. rozwoju regionalnego, na podstawie art. 55 ust. 8 pkt 3 ustawy	Propozycje zmian w ustawie z dnia 3 lipca 2002 r. Prawo lotnicze (Dz. U. z 2022 r. poz. 1235, 1715,	Uwaga poza zakresem

		<p>Prawo lotnicze, uzgadnia projekty planów generalnych lotnisk użytku publicznego lub ich zmian w zakresie zgodności z programami rządowymi dotyczącymi rozwoju kraju, w tym jego poszczególnych regionów. Obecnie w systemie prawnym nie jest zdefiniowane pojęcie programów rządowych. W Prawie lotniczym, w kontekście programów rządowych, przywoływana jest ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 16 ust. 3), która to odnosiła się do programów zadań rządowych.</p> <p>Ustawą z dnia 15 lipca 2020 r. o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz niektórych innych ustaw, przepisy odnoszące się do programów zadań rządowych zostały usunięte z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (instytucja programów zawierających zadania rządowe była martwa – w czasie jej obowiązywania nie został przyjęty żaden program zawierający zadania rządowe).</p> <p>W kontekście powyżej opisanej sytuacji prawnej, proces uzgadniania planów generalnych lotnisk z ministrem właściwym ds. rozwoju regionalnego, prowadzony w MFIPR, ogranicza się do stwierdzania braku sprzeczności planów z zapisami średniookresowej strategii rozwoju - Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju oraz strategiami sektorowymi. Należy zaznaczyć, że uzgadnianie planów lotnisk z zapisami strategii jest bezcelowe z uwagi na stopień szczegółowości strategii. Powoduje tylko nadmierne obciążenie administracyjne. W związku z powyższym</p>	<p>1846, 2185, 2642): 1. Usunięcie zapisów w art. 55 ust. 8 pkt 3;</p> <p>2. Usunięcie w art. 16 ust. 3 treści po przecinku: „a także związane z tym programy rządowe, na zasadach określonych w przepisach ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503)”;</p> <p>3. Zmiana zapisu w art. 21 ust. 2 pkt 1 z treści: „inicjowanie przedsięwzięć w zakresie polityki lotnictwa cywilnego oraz przygotowywanie wniosków i wdrażanie postanowień służących realizacji rządowych programów dotyczących sieci lotnisk i lotniczych urządzeń naziemnych, o których mowa w art. 16 ust. 3; na zapis: „inicjowanie przedsięwzięć w zakresie polityki lotnictwa cywilnego”.</p>	<p>właściwości KRMK.</p> <p>Uwaga nie zostanie uwzględniona.</p> <p>Przedłożonym projektem zmiany ustawy – Prawo lotnicze dokonywane jest dostosowanie przepisów prawa polskiego w zakresie bezzałogowych statków powietrznych do regulacji UE obowiązujących bezpośrednio w państwach członkowskich. Nie jest więc celem kompleksowa nowelizacja przedmiotowej ustawy. Z uwagi na powyższe nie jest możliwe wprowadzenie do przedmiotowego projektu zaproponowanych zmian dotyczących planów generalnych lotnisk.</p> <p>Uwaga może zostać rozpatrzona, w ramach procedowania projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo lotnicze oraz niektórych innych ustaw (UD104), którego zakres regulacji obejmuje kwestie wskazane przez MFIPR.</p>
--	--	---	---	---

			<p>MFiPR wnosi o wprowadzenie poprawek do procedowanych obecnie zmian ustawy Prawo lotnicze w zakresie art. 16 ust. 3, art. 21 ust. 2 pkt 1 i art. 55 ust. 8 pkt 3.</p> <p>Zmiany te będą usuwały obowiązek uzgadniania planów generalnych lotnisk użytku publicznego lub ich zmian z ministrem właściwym ds. rozwoju regionalnego</p>		
	<p>MFiPR (Biuro Pełnomoc nika Rządu ds. CPK)</p>	Art. 156h	<p>Uwaga dotyczy wprowadzenia mechanizmu konsultacji wyznaczenia stref dla BSP z zarządzającymi lotniskami.</p> <p>Należy zaznaczyć, że zgodnie z przepisami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1139 - Załącznik VII: 3. OTOCZENIE LOTNISKA</p> <p>3.1.1. Przestrzeń powietrzną wokół pola ruchu naziemnego lotniska zabezpiecza się przed wszelkimi przeszkodami, tak aby umożliwić operacje statków powietrznych na lotnisku bez stwarzania niedopuszczalnego ryzyka spowodowanego pojawieniem się przeszkód wokół lotniska. Określa się zatem powierzchnie monitorowania przeszkód, wdraża się je i stale kontroluje w celu wykrycia wszelkiego wtargnięcia stanowiącego naruszenie.</p> <p>3.1.2. Każde naruszenie tych powierzchni wymagać będzie przeprowadzenia oceny w celu stwierdzenia, czy obiekt stwarza niedopuszczalne ryzyko. Usuwa się każdy obiekt stanowiący niedopuszczalne ryzyko lub podejmuje się odpowiednie działania służące ograniczeniu jego negatywnych skutków, aby chronić statki powietrzne</p>	<p>Omawiany przepis, dotyczący wyznaczania tzw. stref geograficznych dla bezzałogowych statków powietrznych (BSP), nie przewiduje w obecnym brzmieniu żadnego udziału zarządzających lotniskami w procesie realizacji wniosków o wyznaczenie takich stref, wskazując jedynie, iż organem właściwym do wyznaczenia strefy jest Polska Agencja Żeglugi Powietrznej. W ocenie Pełnomocnika wyznaczanie stref geograficznych dla bezzałogowych statków powietrznych w sąsiedztwie portów lotniczych winno być uzgadniane z zarządzającym lotniskiem celem zapewnienia po jego stronie nie tylko istotnej wiedzy dotyczącej otoczenia portu (kwestia ściśle powiązana z bezpieczeństwem portu oraz wykonywanych z niego lotów), ale także udziału w procesie wyznaczania stref celem zagwarantowania możliwości wpływu na ostateczne decyzje w sprawie lub wyrażenia ewentualnego sprzeciwu wobec wyznaczenia strefy. Mając powyższe na uwadze, Pełnomocnik pragnie wskazać dwie alternatywne propozycje dodatkowego ustępu, który mógłby zostać dopisany do projektowanego przepisu art. 156h ustawy – Prawo lotnicze (np. jako ust. 3), na rzecz realizacji powyższego postulatu: 1) „W przypadku wniosku o wyznaczenie strefy sąsiadującej z przestrzenią powietrzną portu lotniczego oznaczoną symbolem CTR, TMA lub ATZ,</p>	<p>Uwaga poza zakresem właściwości KRMC.</p> <p>Uwaga nie zostanie uwzględniona.</p> <p>Projektodawca podtrzymuje dotychczasowe stanowisko, że ruch bezzałogowych statków powietrznych na warunkach określonych dla poszczególnych obszarów przestrzeni powietrznej nie wpływa negatywnie na ruch odbywający się do lub z danego lotniska.</p> <p>Projektodawca nie przewiduje udziału zarządzającego lotniskiem w procesie publikacji strefy geograficznej.</p> <p>Strefy geograficzne określają zasady lotów wyłącznie dla BSP. W przypadkach publikacji stref geograficznych umożliwiających wykonywanie lotów BSP to Polska Agencja Żeglugi Powietrznej, dysponując specjalistycznymi narzędziami oraz posiadając w</p>

		<p>korzystające z lotniska.</p> <p>3.1.3. Informacje o wszelkich pozostałych przeszkodach publikuje się i w zależności od sytuacji, oznacza się je, a w razie konieczności instaluje się na nich światła.</p> <p>3.2. Zagrożenia związane z działalnością ludzką i użytkowaniem gruntów, takie jak, między innymi, wymienione poniżej, monitoruje się. W stosownych przypadkach spowodowane nimi ryzyko podlega ocenie i ograniczeniu: a) każde zagospodarowanie gruntów lub zmiana ich sposobu użytkowania w strefie lotniska; b) możliwość powstania turbulencji w związku z przeszkodami; c) użycie niebezpiecznych, dezorientujących lub wprowadzających w błąd światel; d) efekt oślepiający spowodowany dużymi, wysoce odblaskowymi powierzchniami; e) utworzenie stref, które mogłyby sprzyjać pojawieniu się zwierząt w otoczeniu pola ruchu naziemnego lotniska; lub f) źródła niewidocznego promieniowania lub obecność ruchomych lub stałych obiektów, które mogą zakłócać działanie systemów łączności, nawigacji i dozoru lub negatywnie na nie wpływać.</p> <p>3.3. Państwa członkowskie zapewniają ustanowienie planu awaryjnego w sytuacjach zagrożenia dotyczących lotnictwa w strefie otaczającej lotnisko.</p> <p>Powyższe zadanie w istotnej mierze spoczywa na zarządzających lotniskami, którzy odpowiadając za bezpieczeństwo lotniska oraz jego otoczenia, muszą zapewniać niezakłóconą zdolność do operacyjnego działania portu. Realizacja tego</p>	<p>Polska Agencja Żeglugi Powietrznej uzgadnia wnioski z zarządzającym danym portem lotniczym”; lub też, 2) „W przypadku wniosku o wyznaczenie strefy w bezpośrednim sąsiedztwie portu lotniczego, PAŻP uzgadnia wniosek z zarządzającym portem lotniczym”. Pierwsze z przytoczonych brzmień zapisu posługuje się precyzyjnymi, choć niezdefiniowanymi w ustawie – Prawo lotnicze oznaczeniami przestrzeni powietrznych. Celem uniknięcia sytuacji, w której projektowany przepis miałby zostać zanegowany legislacyjnie i ostatecznie nie znaleźć się w ustawie, Pełnomocnik przedstawia także drugą propozycję brzmienia, która nie wprowadza dodatkowych pojęć. Z uwagi na zasadność zachowania precyzji regulacji, preferowane jest przyjęcie zmiany zgodnie z wersją pierwszą. Formułowane wyżej redakcje nowego ustępu w obydwu przypadkach zapewniają właściwy udział oraz rolę zarządzających lotniskami w procesie wyznaczania stref BSP w otoczeniu lotniska. Udział ten pozwoli zabezpieczyć istotne uprawnienie odnoszące się do bezpieczeństwa portu, którego ochrona stanowi przecież jedno z podstawowych zadań zarządzających lotniskiem. Jednocześnie wskazuję, aby przedstawiona procedura uzgadniania wniosku o wyznaczenie strefy z PPL, została objęta opłatą wnoszoną przez wnioskodawcę na rzecz PPL w wysokości analogicznej do opłaty uiszczanej za przeprowadzenie wstępnej oceny wniosku (czynność wykonywana przez Polską Agencję Żeglugi Powietrznej), zgodnie z przepisem projektowanego art. 156j ust. 1 pkt 1 nowelizowanej ustawy – Prawo lotnicze</p>	<p>swoich strukturach personel odpowiedzialny za określanie procedur lotniczych, jest w stanie określić ich potencjalną kolizyjność z obszarami portów lotniczych i tym samym opracować procedury koordynacji operacji wykonywanych w takich strefach z zapewnianą przez Agencję służbą kontroli ruchu lotniczego.</p> <p>W przypadku wyznaczania stref ograniczających loty bezałogowych statków powietrznych zagrożenie kolizyjności z ruchem odbywającym się do lub z portu lotniczego będzie odpowiednio zminimalizowane.</p>
--	--	---	---	---

			<p>zadania staje się istotnie osłabiona w sytuacji, gdy zarządzający portem zostanie wyłączony z możliwości opiniowania tego co dzieje się wokół portu w kontekście działania BSP. Mając na uwadze, iż obecne drony mają istotny zasięg działania oraz bardzo dużą wysokość lotu (a przy tym także sporą masę) – nie można uznać, że ich ewentualne funkcjonowanie w otoczeniu lotniska pozostaje zawsze bezpieczne w kontekście pracy tego lotniska. Jest dokładnie przeciwnie. Drony mogą powodować niebezpieczeństwo zarówno bezpośrednie dla lotów, jak również dla samego lotniska (np. w wypadku uszkodzenia dronem elementu infrastruktury lotniska lub infrastruktury powiązanej). Możliwość opiniowania wniosków o wyznaczeniu strefy pozwoli zarządzającemu lotniskiem na minimalizowanie ryzyk związanych z bezpośrednim działaniem dronów na obszarach wrażliwych, za które odpowiada lotnisko, jak również minimalizowanie ryzyk pośrednich, np. powodowanych awarią drona i jego upadkiem na istotne elementy infrastruktury lotniskowej. Konsultowanie stref BSP przez zarządzającego lotniskiem może także zapewniać komunikację zwrotną, od lotniska do podmiotu wnioskującego o wyznaczenie strefy, na temat wszelkich identyfikowanych zagrożeń. Należy zaznaczyć, że to właśnie lotnisko posiada pełną wiedzę na temat wszelkich niebezpieczeństw – także tych pojawiających się ad hoc, w otoczeniu portu. Współpraca w tym zakresie powinna zapewniać efekt synergicznego dbania o bezpieczeństwo. Wskazane przez projektodawcę wyjaśnienie</p>		
--	--	--	---	--	--

			<p>– że konsultacja strefy BSP z zarządzającym lotniskiem może powodować opóźnienia w przypadku wyznaczenia takiej strefy ad hoc w porze nocnej, zakłada najgorszy potencjalny scenariusz wystąpienia hipotetycznych opóźnień, wskazując na bezpodstawną obawę projektodawcy co do działania portu. Jednocześnie – wyznaczanie stref ad hoc w środku nocy nie brzmi jak działanie odpowiedzialne, kierujące się bezpieczeństwem lotów, więc raczej należy zakładać iż będzie ono incydentalne lub wręcz – działanie takie nie powinno mieć miejsca jako stwarzające zagrożenie popełnienia szeregu błędów w porze nocnej.</p>		
--	--	--	---	--	--